

Zatwierdzam, dnia 19.04.2021 r.
DYREKTOR MSCHPiR

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NA:

Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) w Małopolskim Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły wraz z dostawą niezbędnego oprogramowania i sprzętu komputerowego w ramach Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej

Sprawa nr: ZP.I.2.224/1/21

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Małopolski Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły, ul. Kolejowa nr 1a, 32-310 Jarosław, zwany dalej „Zamawiającym” – na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej „PZP – odpowiadając na pytania Wykonawców, wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ” w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Zamawiający w zakresie serwera głównego i aplikacyjnego specyfikuje następująco:

- Obudowa RACK o wysokości maksymalnej 2U z możliwością instalacji min. 8 dysków HOT-PLUG w ramach jednej obudowy

- Zainstalowane 3 sprzętowe kontrolery dyskowe z baterijnym podtrzymaniem pamięci Cache

- możliwość instalacji minimum 80TB w wewnętrznej pamięci masowej typu HOT PLUG 7.2 RPM

Biorąc pod uwagę te 3 parametry w zakresie zatok dyskowych w serwerze oraz przyszłej możliwości rozbudowy o dodatkowe dyski, Zamawiający wskazuje 3 sprzętowe kontrolery dyskowe z baterijnym podtrzymaniem pamięci cache, w sytuacji kiedy dla wskazanej konfiguracji w zupełności wystarczy jeden kontroler dyskowy z baterijnym podtrzymaniem pamięci cache. Czy Zamawiający dopuści konfigurację z 1 kontrolerem sprzętowym, spełniającym pozostałe wymagania specyfikacji, jako optymalnym technicznie i kosztowo rozwiązaniem, realizującym założone cele Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza konfigurację z 1 kontrolerem sprzętowym z baterijnym podtrzymaniem pamięci cache, spełniającym wymagania specyfikacji

Pytanie nr 2

Czy zamawiający wyraża zgodę na integrację z AD tak żeby system SSI integrowała się z polityką prowadzoną w AD jako systemu nadrzędnego nad SSI. Wszelkie zmiany będą dotyczące użytkownika będą prowadzone w AD.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Strona 1 z 15

Pytanie nr 3

Wymóg opisany w SIWZ: System musi umożliwić logowanie z wykorzystaniem usług domenowych np. Active Directory (AD), w ramach których możliwe jest logowanie z wykorzystaniem czytnika biometrycznego oraz kart kryptograficznych. Czy zamawiający zrezygnuje z czytników biometrycznych?

Odpowiedź:

Ze względu na rozwój technologiczny, Zamawiający nie zrezygnuje z tego typu rozwiązania.

Pytanie nr 4

Czy zamawiający zrezygnuje w systemie SSI z funkcji Drag and Drop w zakresie tworzenia formularzy?

Odpowiedź:

Ze względu na to, że „drag and drop” (przeciągnij i upuść) jest rozwiązaniem udogodniającym obsługę oferowanych przez menadżery okien graficznych interfejsów użytkownika Zamawiający nie zrezygnuje z tej funkcjonalności.

Pytanie nr 5

Wymóg opisany w SIWZ: System musi umożliwiać wykonanie z poziomu aplikacji funkcji optymalizacji bazy danych. Czy zamawiający wyraża zgodę aby taka funkcja była dostępna tylko z poziomu administratora?

Odpowiedź:

Wymieniona w tym punkcie funkcja powinna być dostępna dla użytkownika, który ma uprawnienia „administratora”, jednak musi być możliwa do wykonania z poziomu aplikacji.

Pytanie nr 6

Wymóg opisany w SIWZ: Możliwość złożenia podpisu elektronicznego na dokumencie oraz na zbiorze dokumentów. Czy zamawiający wyraża zgodę aby podpis na zbiorze dokumentów był po prostu zbiorczym podpisem dla każdego z dokumentów osobno?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, aby możliwość złożenia podpisu elektronicznego na zbiorze dokumentów została zachowana.

Pytanie nr 7

Wymóg opisany w SIWZ: System musi umożliwiać odnotowanie realizacji wielu zleceń pielęgniarских jednocześnie. Czy zamawiający wyraża zgodę żeby odnotowanie realizacji wielu zleceń dotyczyło zbiorczym ich zatwierdzeniem?

Odpowiedź:

W celu ułatwienia pracy w systemie dla personelu pielęgniarского Zamawiający podtrzymuje zapis odnotowania realizacji wielu zleceń pielęgniarских jednocześnie.

Pytanie nr 8

Ze względu na zakres przedmiotu umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje umowę Powierzenia przetwarzania danych osobowych według wzoru Wykonawcy, bądź też prosimy o dołączenie załącznika przez Zamawiającego. Dokładne określenie zasad przetwarzania jest niezbędne do realizacji usług opieki serwisowej i jakichkolwiek działań Wykonawcy u Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje umowę według wzoru Wykonawcy, pod warunkiem, że będzie uwzględniała wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i nie będzie z nimi sprzeczna.

Pytanie nr 9

Switch nr.1. Zapis "Adresy MAC bazujące na listach ACL". Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający miał na myśli możliwość tworzenia list ACL bazujących na adresach MAC, jeżeli tak proszę o korektę zapisu na "Listy ACL bazujące na adresach MAC" lub wyjaśnienie oczekiwanej funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis na nowy o treści: „Listy ACL bazujące na adresach MAC”.

Pytanie nr 10

Serwer EDM. Zapis „KONTROLER DYSKÓW - Zainstalowane 3 sprzętowe kontrolery dyskowe z bateryjnym podtrzymaniem pamięci Cache. Kontroler musi obsługiwać dyski SAS 12Gb/s, zapewniając ich pełną przepustowość. Możliwe konfiguracje poziomów RAID : 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60, wyposażony w wbudowaną, nieulotną pamięć cache o pojemności min. 2 GB.”.

Proszę o wyjaśnienie tego zapisu. Czy Zamawiający miał na myśli karty HBA 12Gb/s SAS do komunikacji z zewnętrzną macierzą, dedykowanymi kablami SAS 12 Gb/s? Jeżeli tak, to w ile sztuk takich kart Zamawiający chce wyposażyć serwer? Ilu portowe takie karty mają być?

Jeżeli Zamawiający rozumie ten zapis inaczej proszę o jego wyjaśnienie, gdyż nie jest nam znana konfiguracja wspierająca 3 kontrolery dyskowe w jednej obudowie serwerowej. Jednocześnie Zamawiający nie opisał sposobu połączenia z macierzą dyskową zatem środowisko nie będzie możliwe do uruchomienia. Zakładając że macierz posiada dwa kontrolery 4 portowe SAS zasadne wydaje się wyposażenie serwera EDM w jedną dwuportową kartę SAS lub dwie karty jednoportowe SAS.

Jednocześnie Zamawiający wymaga zainstalowania w serwerze dwóch dysków twardych. Proszę o wyjaśnienie jaki jest wymagany RAID na tych dyskach oraz w jaki kontroler lokalnych dysków twardych musi być wyposażony serwer.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w specyfikacji wymagań dla sprzętu, dla serwera EDM oraz serwera aplikacyjnego w pozycji „KONTROLER DYSKÓW” na Zainstalowany co najmniej 1 sprzętowy kontroler dyskowy z bateryjnym podtrzymaniem pamięci Cache. Kontroler musi obsługiwać dyski SATA/SSD/SAS 12 Gb/s, zapewniając ich pełną przepustowość. Możliwe konfiguracje poziomów RAID: 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60 wyposażony w wbudowaną, nieulotną pamięć cache o pojemności min. 2 GB. Dodatkowo, 1 karta HBA 2x porty 12Gb/s SAS zapewniająca komunikację z zewnętrzną macierzą oraz dedykowanymi kablami SAS 12Gb/s”. dyski SSD skonfigurowane będą z trybie RAID 1.

Pytanie nr 11

Serwer APLIKACJI.

Zapis „KONTROLER DYSKÓW - Zainstalowane 3 sprzętowe kontrolery dyskowe z bateryjnym podtrzymaniem pamięci Cache. Kontroler musi obsługiwać dyski SAS 12Gb/s, zapewniając ich pełną przepustowość. Możliwe konfiguracje poziomów RAID : 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60, wyposażony w wbudowaną, nieulotną pamięć cache o pojemności min. 2 GB.”. Proszę o wyjaśnienie tego zapisu. Czy Zamawiający miał na myśli karty

HBA 12Gb/s SAS do komunikacji z zewnętrzną macierzą, dedykowanymi kablami SAS 12 Gb/s? Jeżeli tak, to w ile sztuk takich kart Zamawiający chce wyposażać serwer? Ilu portowe takie karty mają być?

Jeżeli Zamawiający rozumie ten zapis inaczej proszę o jego wyjaśnienie, gdyż nie jest nam znana konfiguracja wspierająca 3 kontrolery dyskowe w jednej obudowie serwerowej. Jednocześnie Zamawiający nie opisał sposobu połączenia z macierzą dyskową zatem środowisko nie będzie możliwe do uruchomienia. Zakładając że macierz posiada dwa kontrolery 4 portowe SAS zasadne wydaje się wyposażenie serwera APLIKACJI w jedną dwu portową kartę SAS lub dwie karty jednoportowe SAS.

Jednocześnie Zamawiający wymaga zainstalowania w serwerze dwóch dysków twardych. Proszę o wyjaśnienie jaki jest wymagany RAID na tych dyskach oraz w jaki kontroler lokalnych dysków twardych musi być wyposażony serwer?

Odpowiedź:

Jak w pytaniu nr 10.

Pytanie nr 12

Dotyczy: *System PACS musi wykorzystywać relacyjny motor bazy danych przynajmniej w zakresie przechowywania metadanych archiwizowanych plików DICOM. Dopuszcza się transakcyjny serwer relacyjnych baz danych ORACLE / Microsoft SQL / Sybase / MySQL / DB2. Musi istnieć możliwość wykupienia wsparcia technicznego u producenta dla oferowanej wersji silnika bazy danych.*

Czy Zamawiający dopuści serwer baz danych Postgresql z możliwością wykupienia wsparcia u jednego z wielu podmiotów działających na rynku polskim?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13

Dotyczy: *Liczba licencji usług serwera PACS (w przypadku limitowania) musi wystarczyć do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego czyli: 1 x serwer obsługujący min. 4.000 badań/rok.*

Prosimy o dopuszczenie systemu który opiera swoją politykę licencyjną o pojemność archiwum obrazowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14

Dotyczy: *OPZ Klient kliniczny pkt 27* Czy Zamawiający dopuści klienta klinicznego bez funkcjonalności balansu kręgosłupa?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zaoferowania klienta klinicznego z funkcją pomiaru balansu kręgosłupa jako narzędzia pomiarowego dla lekarzy klinicystów ortopedów.

Pytanie nr 15

Dotyczy: *OPZ Klient kliniczny pkt 34.* Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania jako ograniczającego konkurencję i wskazującego wyłączenie na jednego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie systemu bez tej funkcjonalności.

Pytanie nr 16

Dotyczy: *Możliwość wykonywania tzw. zrzutów ekranowych min. z wybranego obrazu, całego ekranu i dodanie ich do badania w archiwum jako nowa seria.*

Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania jako ograniczającego konkurencję i wskazującego wyłączenie na jednego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17

Dotyczy: *Możliwość rozszerzenia o zintegrowany z systemem komunikator umożliwiający podgląd informacji o zalogowanych użytkownikach, wymianę informacji tekstowych między użytkownikami i przekazywanie odniesień do badań wprost z przeglądarki systemu PACS.*

Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania jako ograniczającego konkurencję i wskazującego wyłączenie na jednego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 18

Dotyczy: *Możliwość wysyłki treści opisu do badań poprzez wiadomość e-mail, który jest szyfrowany certyfikatem lub hasłem.*

Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania jako ograniczającego konkurencję i wskazującego wyłączenie na jednego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 19

Dotyczy: *możliwość zdefiniowania szablonu etykiety drukowanej na nośnik w zależności od modalności badania.*

Prosimy o dopuszczenie systemu umożliwiającego zdefiniowanie szablonu etykiety bez rozróżnienia na modalności.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zaoferowania oprogramowania sterującego duplikatorem z możliwością nadruku różnych etykiet / szablonów na płyty zależnie od rodzaju modalności. Rozwiązanie takie umożliwia nadruk szablonu, który odzwierciedla miejsce wykonania badania np. zakład rentgenodiagnostyki lub zakład ultrasonografii lub zakład tomografii

Pytanie nr 20

Dotyczy: *Możliwość rozbudowy systemu o następujące moduły tego samego producenta: moduł do gromadzenia informacji o efektywnej dawce promieniowania wchłoniętego przez pacjenta w czasie badań radiologicznych-moduł do zaawansowanej diagnostyki badań tomograficznych obejmujący:•Rekonstrukcje 3D•Wirtualną kolonoskopię•System CAD do wykrywania i śledzenia guzków płucnych•Perfuzja.*

Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania jako ograniczającego konkurencję i wskazującego wyłączenie na jednego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla wskazany zapis

Pytanie nr 21

Serwer EDM. Zapis Bezpieczeństwo

Panel diagnostyczny lub sygnalizacja LED umieszczona na froncie obudowy, umożliwiająca wyświetlenie informacji o stanie procesorów, pamięciach, dyskach, wentylatorach, zasilaczach, temperaturze. W celu usprawnienia

nienia procesu serwisowania sprzętu, panel diagnostyczny lub sygnalizacja LED musi umożliwiać identyfikację wadliwego komponentu poprzez wskazanie jego numeru. Zintegrowany z płytą główną moduł TPM2.0. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym panel diagnostyczny nie wyświetla informacji o wentylatorach?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 22

Serwer APLIKACJI. Zapis Bezpieczeństwo

Panel diagnostyczny lub sygnalizacja LED umieszczona na froncie obudowy, umożliwiająca wyświetlenie informacji o stanie procesorów, pamięciach, dyskach, wentylatorach, zasilaczach, temperaturze. W celu usprawnienia procesu serwisowania sprzętu, panel diagnostyczny lub sygnalizacja LED musi umożliwiać identyfikację wadliwego komponentu poprzez wskazanie jego numeru. Zintegrowany z płytą główną moduł TPM2.0. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym panel diagnostyczny nie wyświetla informacji o wentylatorach

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 23

Macierz dyskowa. Zapis Dostępność

Możliwość definiowania dysków SPARE lub odpowiedniej zapasowej przestrzeni dyskowej. Możliwość wykonywania napraw, rekonfiguracji, rozbudowy i upgrade'ów (zarówno sprzętu jak i oprogramowania macierzy) w trybie online (bez przerywania pracy systemu). Wymagane wsparcie dla różnych systemów operacyjnych, co najmniej MS Windows, VMware, Linux, Solaris, Mac OS, Open VMS. Czy w związku z innymi wymaganiami związanymi z systemami operacyjnymi dla systemów medycznych, Zamawiający dopuści rozwiązanie nie wspierające systemów Solaris, Mac OS, Open VMS. Systemy te nie będą wykorzystywane przez Zamawiającego w realizowanym projekcie?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 24

Stosownie do treści Załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy, §11 ust. 1, Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia na rzecz Zamawiającego Usług Serwisu przez okres przewidziany w opisie przedmiotu zamówienia i deklaracji Wykonawcy złożonej w ofercie, liczony w miesiącach od dnia podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego. Jednocześnie treść opisu przedmiotu zamówienia nie wskazuje, aby Usługi Serwisowe były przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności nie określa okresu świadczenia usług serwisu, zgodnie z odesłaniem zawartym w przytoczonym wyżej §11 ust. 1 wzoru umowy. Także i z treści formularza ofertowego nie wynika, by Zamawiający oczekiwał jakiegokolwiek deklaracji wykonawcy w powyższym zakresie. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Wykonawcy uprawnieni są do przyjęcia, że usługi serwisowe nie są przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu? W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższy wniosek Wykonawca wraca się o stosowną zmianę treści SWZ poprzez usunięcie zawartych w niej odniesień do usług serwisu.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiot zamówienia obejmuje złożony system informatyczny, oprogramowanie systemowe i bazodanowe, sprzęt informatyczny a nadto 60 miesięczny okres rozbudowanej gwarancji na system. Mając na względzie powyższe, prawdopodobną konsekwencją pozostawienia w zakresie przedmiotu zamówienia usług serwisowych będzie złożenie ofert przekraczających kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odpowiedź: Co do zasady finansowanie postępowania realizowanego w ramach projektu partnerskiego pn „Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 2 Osi Priorytetowej Cyfrowa Małopolska, Działanie 2.1 E-Administracja i otwarte zasoby, Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 wymaga okresu trwałości przez 5 lat. Zamawiający nie dysponuje i nie przewiduje iż będzie dysponował w tym okresie pracownikami o znajomości tematyki co mogłoby stanowić uchybienie zapisu o trwałości i stworzyć ryzyko zwrotu środków. Tym samym należy przyjąć, że usługi serwisowe mają być świadczone przez Wykonawcę w okresie 5 lat.

Pytanie nr 25

W treści Załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy, §9 ust. 10 Zamawiający uregulował, że wskazane w ust. §9 Czesy Naprawy nie dotyczą oprogramowania osób trzecich, które będzie naprawiane zgodnie z czasami naprawy określonymi przez jego producenta. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy postanowienie to dotyczy sytuacji, w której Wykonawcą dostarczającym oprogramowanie jest autoryzowany partner producenta oprogramowania? W takim przypadku producent oprogramowania jest osobą trzecią, o której mowa we wskazanym wyżej postanowieniu wzoru umowy. Wydaje się jednak, że nie taka była intencja Zamawiającego we wprowadzeniu przedmiotowego postanowienia umownego, a chodziło raczej o oprogramowanie systemowe i bazodanowe niezbędne do prawidłowego funkcjonowania dostarczanego oprogramowania, którego wykonawca nie jest producentem i co oczywiste, dla tego rodzaju oprogramowania nie może zagwarantować innych czasów naprawy niż określone przez producenta. Czy takie odczytanie przedmiotowego postanowienia umownego jest właściwe?

Odpowiedź: Zamawiający precyzuje, że §9 ust. 10 dotyczy tylko oprogramowania systemowego i bazodanowego. W pozostałym zakresie, w sytuacji w której Wykonawca jest podmiotem dostarczającym oprogramowanie oczekiwany przez Zamawiającego czas reakcji powinien być unormowany pomiędzy producentem systemu a Wykonawcą, stosownie wyceniony i zaproponowany w ramach niniejszego postępowania. Jednak w bezpośrednich stosunkach między Wykonawcą a Zamawiającym gwarantem zachowania wskazanych czasów reakcji jest Wykonawca jako strona łączącej go z Zamawiającym umowy

Pytanie nr 26

W pkt 3.2 SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga integracji dostarczonego oprogramowania i sprzętu z oprogramowaniem obecnie posiadanym przez Zamawiającego, które jest wyspecyfikowane w załączniku nr 1.2 do SIWZ. Wymaganie to w sposób praktycznie tożsamy zostało potwierdzone w treści Załącznika nr 1.1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 11.2 lit. b), który wskazuje, że integracja ma zostać wykonana z wymienionymi w SIWZ systemami.

Jednocześnie, w Załączniku nr 1.1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 11.2 lit. e) Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy prawidłowe jest przyjęcie, że koszty integracji wymienione w Załączniku nr 1.1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 11.2 lit. e) dotyczą wy-

łącznie integracji z oprogramowaniem wskazanym w załączniku nr 1.2 do SIWZ, zwłaszcza, że wbrew treści postanowienia zawartego w Załączniku nr 1.1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 11.2 lit. f) Zamawiający nie opublikował w dokumentach zamówienia oświadczenia producentów systemów LIS oraz systemu Pracowni Rezonansu Magnetycznego dotyczących przekazania wyceny kosztów związanych z integracją ?

Odpowiedź:

Zasadą postępowania przetargowego jest dopuszczenie szerokiej konkurencji. Zamawiający w postępowaniu wykazał jakimi systemami, sprzętem, oprogramowaniem obecnie dysponuje natomiast nie może wykluczyć potencjalnych wykonawców którzy w ramach zadania i zgodnie z jego zasadami uzyskają wymagane efekty.

Pytanie nr 27

Dotyczy: Serwer główny obsługi systemu EDM 1 szt. – strona 62.

Pamięć RAM: „Minimum 512 GB (8x64GB) pamięci RAM typu RDIMM 2666MT/s, z możliwością rozbudowy do 3 TB.” Czy Zamawiający dopuszcza użycie 16 kości 32GB?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie 16 kości 32GB.

Pytanie nr 28

Dotyczy: Serwer Aplikacyjny 1 szt. – strona 65.

Pamięć RAM: „Minimum 512 GB (8x64GB) pamięci RAM typu RDIMM 2666MT/s, z możliwością rozbudowy do 3 TB.” Czy Zamawiający dopuszcza użycie 16 kości 32GB?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie 16 kości 32GB.

Pytanie nr 29

Dotyczy: Ogłoszenia o zamówieniu strona 4 Pkt. 3.5. Opisany wymóg jest zasadny dla producenta oprogramowania, utrzymanie wymagania w zakresie wdrożenia i serwisu powoduje ograniczenie konkurencji. Czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego wymagania?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla wzmiankowany punkt z ogłoszenia.

Pytanie nr 30

Po analizie wymagań technicznych przedmiotu zamówienia dla : Komputer typu Desktop- 10 sztuk:

Wymagania dodatkowe

Wbudowane porty:

– min. 1 x D-SUB;

– min. 1x HDMI;

– min. 6 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym min 2 porty USB 3.0

Biorąc pod uwagę fakt że producenci sprzętu komputerowego odchodzą od zastosowania analogowych portów jakim jest np. jest D-SUB z racji swojej przestarzałej technologii prosimy o informację czy dopuszczają Państwo najnowszy typ sprzętu który posiada porty 2x DP oraz 1x HDMI, z ewentualnym zastosowaniem adapterów/ kabli produkowanych przez producenta wyżej wymienionego sprzętu które umożliwią podłączenie monitora posiadającego wejście D-SUB?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza komputery posiadające zamiast portu D-SUB, port DisplayPort, jednak bez zastosowania jakichkolwiek adapterów.

Pytanie nr 31

SWZ, Rozdział 3, pkt. 3.2.

Mając na uwadze, że Zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien dążyć do udzielenia zamówienia jak najszerszemu gronu Wykonawców, unikając działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania, zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do SWZ możliwości wymiany obecnie funkcjonujących modułów systemu informatycznego HIS, w zakresie niezbędnym dla funkcjonowania placówki wraz z wdrożeniem nowych (wskazanych w SIWZ) funkcjonalności. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wymianę systemu HIS w ramach realizacji zamówienia?

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zgody na wymianę systemu Zamawiający uzna za spełnioną równoważność jeśli Wykonawca zaoferuje funkcjonalność spełniającą wymogi opisane w załączniku nr 1.1 do SWZ Rozdział III Wymagania dla oprogramowania aplikacyjnego oraz EDM

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wymianę systemu HIS w ramach realizacji zamówienia na oprogramowanie o funkcjonalnościach co najmniej takich jakie posiada oprogramowanie, którym zamawiający dysponuje w tym momencie z uwzględnieniem transmisji danych.

Pytanie nr 32

SWZ, Rozdział 6, pkt. 6.1., Wzór Umowy par. 18

Prosimy o wykreślenie obowiązku zatrudniania umowę o pracę osób wykonujących wdrożenie u Zamawiającego oraz sprawujących obsługę systemu rejestracji zgłoszeń, którzy w przypadku Wykonawcy najczęściej są Informatykami, powyższy zapis uniemożliwia złożenie oferty większości potencjalnym oferentom. Powszechnym jest, że osoby wykonujące zawód Informatyka w zakresie usług dotyczących oprogramowania dysponują dużą swobodą jaką daje np. własna działalność gospodarcza bądź osobiste świadczenie usług ze względu na nienormowany czas pracy. Zawód Informatyka jest zawodem wysoce specjalistycznym, eksperckim i osoba go wykonującą musi być dyspozycyjna, w każdym okresie gotowa do np. usunięcia awarii u klienta, udzielenia konsultacji itp. Zdaniem Wykonawcy czynności wykonywane przez te osoby w tym przypadku nie polegają na świadczeniu pracy a postawiony wymóg ogranicza możliwość zastosowania norm czasu pracy określonych w Kodeksie Pracy a tym samym podroży cenę oferty w sposób niewspółmierny do zadań.

W związku z powyższym składamy zapytanie czy Zamawiający dopuści zmianę treści dokumentacji przetargowej w zakresie zatrudniania osób wykonujących wdrożenie i przyjmujących zgłoszenia serwisowe; obsługujących systemu rejestracji zgłoszeń na umowę o pracę na „co najmniej 50% osób (przy czym nie mniej niż 10 osób) sprawujących obsługę systemu rejestracji zgłoszeń”

Bądź uznanie przez Zamawiającego za spełnienie w/w warunku poprzez sytuację, w której część konsultantów skierowanych do prac przy niniejszym zamówieniu prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, osobiście wykonując usługi. Wykonawca posiada w swoich zasobach osobowych pracowników zatrudnionych w tej formie od wielu lat. Nakaz zatrudnienia ich w formie umowy o pracę ingeruje w swobodę działalności gospodarczej prowadzonej przez Wykonawców.

Prosimy o ustosunkowanie się Zamawiającego do sytuacji, w której osoby, na tzw. "samozatrudnieniu" będą brały udział w realizacji umowy. Czy akceptowalne jest potwierdzenie, iż właściciel jednoosobowej

działalności gospodarczej, osobiście wykonującym usługi jest jedynym pracownikiem tejże działalności, poprzez dostarczenie potwierdzenia z rejestru CEiDG?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z SWZ obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w pkt 6.1.1. SWZ

Pytanie nr 33

Załącznik 1.1. do SWZ pkt. 11 pkt.1 ppkt b)

Zamawiający wskazuje w powyższym podpunkcie, że przedmiotem zamówienia jest również zakup, dostawa i uruchomienie modułów oprogramowania aplikacyjnego w części administracyjnej, prosimy o wskazanie jakie moduły i o jakiej funkcjonalności zobowiązany jest dostarczyć Wykonawca bądź prosimy o usunięcie wymagania jako niezwiązane z przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Wykonawca obowiązany jest zaproponować i zapewnić wszelkie niezbędne moduły i narzędzie niezbędne do prawidłowej pracy Szpitala i stosownych rozliczeń publiczno-prawnych

Pytanie nr 34

Załącznik 1.1. do SWZ pkt. 11 pkt.1 ppkt d)

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg: migracji danych z części administracyjnej oraz medycznej dotyczy migracji danych przygotowanych przez Zamawiającego, który musi przygotować je w sposób kompletny, a Wykonawca odpowiedzialny jest wyłącznie za migrację danych przygotowanych przez Zamawiającego. Odpowiedzialność Wykonawcy winna być ograniczona do zaniechań lub naruszeń wynikającej z jego wyłącznej winy. Obarczanie odpowiedzialnością wyłącznie jednej ze stron za ewentualne działania drugiej ze stron, które pozostają poza jakąkolwiek kontrolą obciążonego odpowiedzialnością Wykonawcy jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Wykonawca obowiązany jest zaproponować i zapewnić wszelkie niezbędne moduły i narzędzia do prawidłowej pracy Szpitala i stosownych rozliczeń publiczno-prawnych, w tym zmigrować dane niezbędne we wdrażanym systemie z systemów, którymi dysponuje Zamawiający, a które są wskazane w SWZ.

Pytanie nr 35

Załącznik 1.1. do SWZ pkt. 11 pkt.1 ppkt f)

Zamawiający wymaga aby Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu dokonał integracji, oferowanego rozwiązania w części medycznej z systemami posiadanymi przez Zamawiającego bądź dokonał zintegrowania z obecnie działającym oprogramowaniem, prosimy o usunięcie wymagania bądź wskazanie zakresu integracji. Pozostawienie zapisów w obecnym kształcie narusza podstawowe zasady Pzp, w którym niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, a także utrudniający uczciwą konkurencję, tj.: sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania z systemem działającym u Zamawiającego w części medycznej bez opisu tego systemu, w tym bez dokładnego opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w istniejącym systemie, używanych przez niego protokołów wymiany danych, opisu struktur bazy danych (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez umożliwienia zaoferowania wymiany systemu, z którym ma nastąpić integracja.

Zapis pkt. 2 w ocenie Wykonawcy jest niewystarczający, Wykonawca aby móc zintegrować swoje oprogramowanie z systemem istniejącym, musi wiedzieć, w jakiej postaci są przechowywane dane i w jaki sposób są udostępniane na zewnątrz oraz przyjmowane z zewnątrz. Innymi słowy, potrzebuje informacji na temat interfejsów wymiany danych i stosowanych protokołów komunikacji (czyli „języków”, jakim porozumiewają się systemy informatyczne). W niektórych przypadkach integracja może wymagać nawiązania połączenia z bazą danych. Każda taka baza we współczesnych systemach informatycznych cechuje się pewną strukturą. Nie mając informacji o tym, jaką strukturę ma baza w istniejącym systemie (w szczególności nie mając szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), wykonawca nie może pobrać danych z bazy ani zapisać ich w bazie.

Nie udostępniając tych informacji, Zamawiający nakłada na wykonawcę zadanie niemożliwe do wykonania. Problem dotyczy wszystkich przypadków wymiany danych między częścią medyczną, a dostarczonym oprogramowaniem.

Wykonawca korzystający z możliwości zaoferowania swojego oprogramowania w część medyczną z definicji nie może spełnić tego wymagania w zakresie funkcjonalności mających współpracować z częścią medyczną funkcjonującą u Zamawiającego. Zamawiający przerzuca bowiem na niego konieczność zbadania dopiero po zawarciu umowy, czy i ewentualnie w jaki sposób zamówienie w ogóle da się zrealizować. Zaniedbania Zamawiającego powstałe w poprzednich postępowaniach, w tym brak własnej dbałości o konkurencyjność przyszłych postępowań, nie mogą jednak prowadzić do przerzucania na wykonawców negatywnych konsekwencji takich działań, ani nie stanowią usprawiedliwienia dla ograniczenia konkurencji (wyrok KIO z 6 listopada 2018 r., KIO 2076/18).

Odpowiedź:

Zamawiający jako użytkownik programów opisanych w specyfikacji nie dysponuje tak daleko idącymi informacjami. Należy w tym wypadku skontaktować się z producentem oprogramowania z którego korzysta Zamawiający. Jak również w żadnej zawartej umowie z firmą serwisową czy nadzorującą Zamawiający nie ma możliwości formalno – prawnych na uzyskanie tak daleko idących informacji.

Pytanie nr 36

Załącznik 1.1. do SWZ pkt. 11 pkt.1 ppkt. g)

Prosimy o wskazanie maksymalnej liczby osób, które mają zostać przeszkolone z dostarczonego oprogramowania klasy HIS dla Zamawiającego

Prosimy o wskazanie maksymalnej ilości godzin dla instruktazy stanowiskowych jakie Wykonawca będzie zobowiązany przeprowadzić w ramach realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Przewidywana maksymalna liczba osób to 150. Zamawiający, a szczególnie pracownicy nie znają oferowanego systemu, w związku z powyższym na Wykonawcy ciąży obowiązek przewidzenia takiej ilości godzin szkoleniowych, aby wprowadzić i z powodzeniem użytkować system.

Pytanie nr 37

Załącznik 1.1. do SWZ pkt. 11 pkt. 2 ppkt. f)

Prosimy o dodanie do dokumentacji przetargowej oświadczeń, o których mowa w powyższym podpunkcie tj. oświadczenia producentów systemów LIS oraz systemu Pracowni Rezonansu Magnetycznego dotyczących przekazania wyceny kosztów związanych z integracją.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje wskazanymi dokumentami, stąd dokonuje wykreślenia wskazanego zapisu. Informacje w tym zakresie wykonawca musi uzyskać we własnym zakresie od producentów tych systemów.

Pytanie nr 38

Wzór umowy par. 1 ust. 4 oraz 5 ust. 1, SWZ Rozdział 8 pkt. 8.1 i 8.2

Prosimy o ujednolicenie zapisów dotyczących terminu realizacji przedmiotu zamówienia. SWZ wskazuje, że etap I to wyłącznie analiza przedwdrożeniowa, natomiast zapisy postanowień Umowy wskazują, że jest analiza przedwdrożeniowa wraz z dokumentacją techniczną oraz dostarczenie infrastruktury.

Wykonawca wskazuje, że dostawa infrastruktury w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy jest świadczeniem niemożliwym do spełnienia.

Odpowiedź: Zamawiający precyzuje, że w ramach etapu U należy dokonać również dostawy infrastruktury. Jednocześnie zamawiający zmienia zapisy SWZ, wskazując, że termin wykonania etapu I wynosi 60 dni.

Pytanie nr 39

Wzór umowy, par. 9 oraz par. 11

1. Prosimy o zmianę pracy godzin serwisu na dni robocze od 08:00 - 16:00, przyjmowanie zgłoszeń serwisowych poprzez narzędzie HelpDesk udostępnione przez Wykonawcę: 24/h
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje w ramach prowadzenia rejestru zgłoszeń udostępnione przez Wykonawcę narzędzie HelpDesk i zgłoszenia błędów dostarczanego w ramach niniejszego postępowania realizowane będą zgodnie z regulaminem narzędzia udostępnionego przez Wykonawcę.
3. Prosimy o potwierdzenie, że czas reakcji na zgłoszenie liczony będzie od momentu zaewidencjonowania zgłoszenia w narzędziu HelpDesk w godzinach pracy serwisu.
4. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza, aby prace wykonane na rzecz Zamawiającego w ramach opieki serwisowej wraz z ilością roboczogodzin były ewidencjonowane na protokole generowanym automatycznie na podstawie zgłoszeń o statusie „zamknięte” z narzędzia HelpDesk, który to nie wymaga podpisu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy?
5. Prosimy o potwierdzenie, że czasy realizacji usług przez Wykonawcę ograniczone są do działań na które ma on realny wpływ, usługi, które wymagają realizacji przez producenta oprogramowania (wymagające np. modyfikacji kodu źródłowego lub wykonania prac, które realizowane są na specjalne życzenie Zamawiającego) wyłączone są z czasów obowiązujących Wykonawcę. Obarczanie odpowiedzialnością wyłącznie jednej ze stron za ewentualne działania drugiej ze stron, które pozostają poza jakąkolwiek kontrolą obciążonego odpowiedzialnością Wykonawcy jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego
6. Prosimy o potwierdzenie, że usuwanie błędów może odbywać się poprzez zdalne połączenia a terminy realizacji usług zdalnych będą obowiązywały wówczas kiedy Zamawiający udostępni bezpieczne połączenie zdalne. W przypadku braku takiego dostępu terminy realizacji usług mogą się przedłużać i tym samym mogą być niedochowane co nie będzie miało odzwierciedlenia w konsekwencjach dochowania terminów realizacji określonych dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Ad: 1 Godziny pracy Szpitala i Poradni wymagają funkcjonowania systemu informatycznego. Stąd Zamawiający oczekuje pomocy informatycznej w dniu roboczym w godzinach 6-22.

Ad: 2 Zamawiający nie może zaakceptować Regulaminu który nie został mu przedłożony

Ad: 3 Mając na uwadze charakter pracy Szpitala, odpowiedzialność za zdrowie i życie ludzkie, również iż Zamawiający nie zna Regulaminu oczekuje iż od momentu zgłoszenia będzie liczony czas reakcji, a nie od momentu jego zaewidencjonowania, który nie wiadomo kiedy może nastąpić.

Ad: 4 Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie

Ad: 5 Zamawiający oczekuje celem skutecznej pracy systemu informatycznego iż Wykonawca pozyska stosowne umowy z producentami sprzętu i oprogramowania tak aby zabezpieczyć bezawaryjne, ciągłe działanie Szpitala. Czasy realizacji poszczególnych usług, z których będzie rozliczany Wykonawca podane są w treści SWZ i załączników

Ad: 6 Zamawiający potwierdza

Pytanie nr 40

Wzór umowy par. 11

Zamawiający oczekuje świadczenia usług serwisowych w ilości i zakresie bez limitu w okresie obowiązywania umowy. Ze względu na przejrzysty i jasny charakter postępowań przetargowych, w który aktualna wykładnia przepisów mówi, że zamówienie opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na podstawie których przepisów Zamawiający ma obowiązek, bez względu na tryb prowadzonego postępowania, precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia, tak, aby każdy z Wykonawców, w wycenie uwzględnił ten sam zakres i oferty były porównywalne.

Odpowiedzialność Wykonawcy czy to z gwarancji, czy też z nadzoru autorskiego czy opieki serwisowej, nie może obejmować błędów, których nie obejmuje gwarancja oprogramowania, w szczególności w przypadku, gdy błędy wynikają z nieprawidłowego użytkowania, niezgodnie z dokumentacją czy funkcjonalności oprogramowania. Wykonawca może usuwać naprawy nie objęte gwarancją na podstawie odrębnej wyceny, bowiem każda naprawa nieobjęta gwarancją powinna być odrębnie skalkulowana. Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, jakie powstaną koszty związane z usuwaniem błędów, nieobjętych gwarancją. Zwracamy przy tym uwagę, że Zamawiający wymaga, aby w ciągu całego czasu trwania umowy nie istniały ograniczenia co do: ilości wizyt serwisowych, liczby konsultacji telefonicznych, liczby zdalnych sesji za pomocą łączy, co w kontekście konkretnych kosztów usługi informatycznej jest niemożliwe do rozsądnego wycenienia albo spowoduje konieczność takiego oszacowania tych kosztów, które wpłyną w sposób istotny na cenę oferty. Zapisy takie jak obecnie w postanowieniach Umowy, dają możliwość Zamawiającemu, na nieuczciwe nakładanie na Wykonawcę prac, z których zakresu i specyfiki nie zdawał sobie sprawy w momencie składania ryczałtowej oferty. Prosimy o wyjaśnienie, jaki pełny zakres prac podlega wycenie.

W związku z powyższym, wnosimy o wprowadzenie do postanowień umowy zapisów precyzujących limit godzin usług serwisowych w ramach, których Wykonawca będzie świadczył usługi w powyższym paragrafie.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, iż w ramach doświadczenia własnego ma pełną i szeroką wiedzę co do ilości i nakładu pracy celem skutecznego wykonania zadania. To wykonawca jest odpowiedzialny za jakość wdrażanego oprogramowania i za tą jakość względem Zamawiającego odpowiada. Usługi serwisowe muszą być realizowane w takich ilościach w jakich będą niezbędne do uzyskania

funkcjonalnie przydatnego systemu opisanego w SWZ. Zamawiający nie wyobraża sobie ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z serwisowaniem oprogramowania które wykonawca dostarczył (bez względu na to czy sam wykonawca je wyprodukował czy nie).

Pytanie nr 41

Wzór umowy par. 14

1. Prosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej do wysokości wynagrodzenia netto. Podatki zawarte w cenie brutto nie stanowią wynagrodzenia Wykonawcy. Naliczanie kar od kwot nie będących w dyspozycji Wykonawcy jest nadużyciem prawa podmiotowego Zamawiającego. Zamawiający w par. 8 (Wynagrodzenie) również powołuje się na wynagrodzenie netto plus należny podatek VAT.

2. Ppkt. e) Zgodnie z art. 433 pki. 1) PZP: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”, aby Wykonawca nie był obciążony odpowiedzialnością za działania, na które nie ma realnego wpływu.

3. Prosimy o potwierdzenie że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest to zaniechań lub naruszeń wynikającej z wyłącznej winy Wykonawcy. Obarczanie odpowiedzialnością wyłącznie jednej ze stron za ewentualne działania drugiej ze stron, które pozostają poza jakąkolwiek kontrolą obciążonego odpowiedzialnością Wykonawcy jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

4. Wnosimy o zmianę przedimka z „w wysokości” na „do wysokości”, co daje Zamawiającemu możliwość naliczenia kary umownej adekwatnie do szkody (jej swoiste miarkowanie), zgodnie z funkcją kary umownej i złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami,

5. Prosimy o dodanie zapisu: „Przewidziane w niniejszym paragrafie wysokości kar umownych są wysokościami maksymalnymi. W przypadku zaistnienia okoliczności uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych, Zamawiający jest uprawniony do miarkowania ich wysokości w zależności od charakteru uchybienia Wykonawcy obowiązkum umownym. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy przewidziana kara umowna jest zdaniem Stron umowy wygórowana w stosunku do charakteru uchybienia przez Wykonawcę obowiązkum umownym. Ostateczna decyzja w zakresie ewentualnego miarkowania kar umownych jest podejmowana indywidualnie przez Zamawiającego. Naliczenie kar umownych jak i miarkowanie jest uprawnieniem Zamawiającego. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie z tego tytułu.”

6. Prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów dotyczących obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 42

SWZ

Ze względu na zakres przedmiotu umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje umowę Powierzenia przetwarzania danych osobowych według wzoru Wykonawcy, bądź też prosimy o dołączenie załącznika przez Zamawiającego. Dokładne określenie zasad przetwarzania jest niezbędne do realizacji usług opieki serwisowej i jakichkolwiek działań Wykonawcy u Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje wymienioną umowę o ile spełnia wymagania formalne przepisów i nie będzie sprzeczna z postanowieniami SWZ.

Niniejszej odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ.

Zamawiający informuje ponadto o następujących zmianach SWZ:

- 1) pkt. 18.1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„18.1. Wykonawca jest związany ofertą **do 26.06.2021 r.**”
- 2) pkt. 20.1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„20.1. Termin złożenia oferty upływa w **dniu 28 kwietnia 2021 r. godz. 08:00**
UWAGA: Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty na platformę wskazaną w pkt. 14.15 SWZ.”;
- 3) pkt. 20.2 SWZ otrzymuje brzmienie:
„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **28 kwietnia 2021 r. godz. 09:00** (lub w przypadku awarii – zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 2 PZP).”;
- 4) pozostałe zmiany zostały uwidocznione w ujednoliconej w dniu dzisiejszym wersji SWZ, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Załącznik do niniejszego pisma stanowi również opublikowane ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

Załącznik:

- *ujednolicona w dn. 15.04.2021 r. SWZ.*

